

STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA

K protinávru akcionáře společnosti

podle ustanovení § 362 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, v platném znění (dále jen „ZOK“))

V Praze, dne 27.9.2021

Vážení akcionáři,

pozvánkou, kterou jste obdrželi, představenstvo společnosti **Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost**, IČO: 000 11 789, se sídlem Ústí nad Labem, Revoluční 1930/86, PSČ 40032. společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 47 (dále také jen „**Společnost**“), svolalo v návaznosti na žádost kvalifikovaného (hlavního) akcionáře, společnosti **KAPRAIN CHEMICAL LIMITED**, založené a existující podle práva Kyperské republiky, se sídlem Giannou Kranidioti 9, 2nd floor, Flat / Office 210, Nikósie, 1065, Kyperská republika, registrační číslo: HE 381813 (dále jen „**KAPRAIN**“) valnou hromadu společnosti na 29.9.2021 od 15:00 do závodní jídelny Společnosti nacházející se v blízkosti křižovatky ulic Brněnská a U Chemičky za sídlem Společnosti, které je na adrese v ul. Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem.

Dne 24.9.2021 akcionář Společnosti Ing. Zdeněk Krůček, CSc. v souladu s ustanovením § 361 ZOK doručil Společnosti níže uvedený protinávrh k bodu 3. pořadu jednání valné hromady včetně zdůvodnění protinávru:

„Znění protinávru:

Valná hromada schvaluje odložení procesu vytěsnění akcionářů do doby, než orgány činné v trestní řízení prošetří okolnosti, týkající se přípravy podkladů a zpracování znaleckého posudku, jímž byla doložena výše protiplnění;

Zdůvodnění protinávru:

Ze dvou, na sobě nezávislých, VH předložených protinávruhů vyplývá, že hodnota podniku, počtem akcií se s nejvyšší pravděpodobností pohybuje daleko výše (cca 5-6 krát), než bylo doloženo znaleckým posudkem, čímž by mohlo dojít ke škodě velkého rozsahu, způsobené vytěsňovaným akcionářům. Je tedy nezbytné, aby situaci posoudily orgány činné v trestním řízení.

Celé znění protinávru bylo uveřejněno na internetových stránkách.

V souladu s ustanovením § 362 ZOK představenstvo Společnosti předkládá toto stanovisko k protinávru akcionáře Společnosti Ing. Zdeňka Krůčka, CSc.:

Představenstvo Společnosti stejně jako u ostatních protinávruhů upozorňuje, že o svolání valné hromady Společnosti požádala společnost KAPRAIN, kvalifikovaný a současně hlavní akcionář Společnosti vlastníci více než 90 % akcií Společnosti. Představenstvo Společnosti má proto podle ustanovení § 367 a 377 ZOK v takovém případě povinnost svolat valnou hromadu, přičemž ze zákona není oprávněno navržený pořad valné hromady jakkoli měnit.

Přílohou žádosti společnosti KAPRAIN pak byl v souladu s ustanovením § 376 odst. 2 ZOK znalecký posudek č. P44370/21 ze dne 20. srpna 2021 vypracovaný znaleckým ústavem, společností EQUITA Consulting s.r.o., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Truhlářská 1108/3, PSČ 11000, IČO: 257 61 421, zapsanou na základě rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 23.7.2008, č.j. 91/2008-OD-ZN/11, a rozhodnutí ze dne 19.11.2020, č.j. MSP-135/2020-OINS-SZN/33, do prvního oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost v oboru ekonomika (dále jen „**Znalecký posudek**“).

Žádost společnosti KAPRAIN jakožto kvalifikovaného (hlavního) akcionáře Spolku tedy splňovala všechny právními předpisy stanovené požadavky na svolání valné hromady a svoláním valné hromady tak představenstvo Společnosti plní svoji zákonnou povinnost.

K samotnému návrhu akcionáře představenstvo Společnosti uvádí, že

- (i) Proces vytěsnění akcionářů (nucený přechod akcií) je zákonem předvídaný proces, jehož pravidla jsou upravena v §375 a násl. ZOK, představenstvo Společnosti postupuje zcela v souladu se zmiňovanou právní úpravou a odmítá jakékoli protiprávní jednání;
- (ii) Společnost poskytla znalci, který zpracovával Znalecký posudek, součinnost a informace, které byly nezbytné pro řádné zpracování Znaleckého posudku; Společnost tak učinila na základě žádosti společnosti KAPRAIN, aby v souladu se ZOK umožnila vypracování zákonem vyžadovaného znaleckého posudku, přičemž tyto důvěrné informace poskytla pouze s ohledem na to, že znalec je vázán zákonnou povinností mlčenlivosti a společnost KAPRAIN je vázána povinností mlčenlivosti na základě smlouvy o zachování důvěrnosti informací uzavřené pro tyto účely se Společností;
- (iii) rozhodnutí o návrhu na přechod akcií na hlavního akcionáře ve smyslu ustanovení § 375 ZOK, jakož i stanovení výše přiměřeného protiplnění ve smyslu ustanovení § 376 ZOK patří zcela do působnosti valné hromady Společnosti a je tedy výhradně na valné hromadě Společnosti (nikoliv na představenstvu Společnosti), zda nucený přechod akcií na hlavního akcionáře schválí a v jaké výši určí přiměřené protiplnění náležící dosavadním vlastníkům akcií Společnosti;
- (iv) úvahy Ing. Zdeňka Krůčka, CSc. o jakémsi „*odložení procesu vytěsnění akcionářů*“ nemají jakoukoli oporu v ZOK. Svůj nesouhlas s návrhem na nucený přechod akcií na hlavního akcionáře mohou akcionáři vyjádřit hlasováním proti návrhu na schválení tohoto rozhodnutí;
- (v) k navrhované výši protiplnění, jenž vyplývá z výše uvedeného Znaleckého posudku, představenstvo Společnosti dodává, že v nedávné době bylo provedeno několik ocenění akcií emitovaných Společností, mimo jiné i v rámci dražeb akcií emitovaných Společností. Znalecký posudek předložený společností KAPRAIN společně s žádostí o svolání valné hromady logicky navazuje na předchozí ocenění akcií Společnosti, přičemž z jednotlivých znaleckých posudků vyplývá, že hodnota jedné akcie Společnosti má po celou dobu vzrůstající tendenci, což zjevně odpovídá pozitivním hospodářským výsledkům Společnosti, nicméně se po celou dobu pohybuje v řádech nižších stovek korun českých. Je třeba současně dodat, že akcie Společnosti byly v rámci veřejných dražeb organizovaných licencovaným obchodníkem s cennými papíry vždy vydraženy za částky výrazně nižší, než na kolik byly akcie Společnosti oceněny;
- (vi) i s ohledem na v minulosti vypracované znalecké posudky (vč. Znaleckého posudku) a ceny akcií Společnosti dosažené ve veřejných dražbách představenstvo nemá žádné pochybnosti o tom, že by ocenění akcií Společnosti bylo jakkoli podhodnoceno. Společnosti ani není známa jakákoliv skutečnost, která by výši ocenění dle Znaleckého posudku zpochybňovala. Za takovou skutečnost nelze dle Společnosti považovat znalecky nepodložené názory akcionářů Společnosti vyjádřené v odkazovaných protinávřích;
- (vii) pokud se akcionáři domnívají, že výše protiplnění byla stanovena nesprávně, mohou u soudu podat tzv. žalobu na dorovnání podle §390 ZOK, na základě níž příslušný soud hodnotu akcií Společnosti přezkoumá a závazně rozhodne o tom, jaké protiplnění mají akcionáři získat. úvahy o jakémkoli zkrácení práv akcionářů či jejich poškození tak dle Společnosti nejsou na místě; a
- (viii) z výše uvedených důvodů představenstvo Společnosti neshledává jakýkoliv důvod, proč by postup měly přezkoumávat orgány činné v trestním řízení, a to především proto, že přezkum výše protiplnění je právě předmětem tzv. žaloby na dorovnání upravené v §390 ZOK.



Ing. Pavel Jiroušek
předseda představenstva