

STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA

k protinávru akcionáře společnosti

podle ustanovení § 362 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, v platném znění (dále jen „ZOK“))

V Ústí nad Labem, dne 24.9.2021

Vážení akcionáři,

pozvánkou, kterou jste dříve obdrželi, představenstvo společnosti **Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost**, IČO: 000 11 789, se sídlem Ústí nad Labem, Revoluční 1930/86, PSČ 40032, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 47 (dále také jen „**Společnost**“), svolalo v návaznosti na žádost kvalifikovaného a současně tzv. hlavního akcionáře Společnosti, společnosti **KAPRAIN CHEMICAL LIMITED**, založené a existující podle práva Kyprské republiky, se sídlem Giannou Kranidioti 9, 2nd floor, Flat / Office 210, Nikósie, 1065, Kyprská republika, registrační číslo: HE 381813 (dále jen „**KAPRAIN**“), valnou hromadu Společnosti na 29.9.2021 od 15:00 do závodní jídelny Společnosti nacházející se v blízkosti křižovatky ulic Brněnská a U Chemičky za sídlem Společnosti, které je na adrese v ul. Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem.

Dne 22.9.2021 akcionáři Společnosti Mgr. Bohumil Kaduch (1977) a Bohumil Kaduch (1954) doručili ve smyslu ustanovení § 361 ZOK Společnosti níže uvedený protinávrh k bodu 3. pořadu jednání valné hromady včetně zdůvodnění protinávru:

„Znění protinávru k bodu 3 pořadu jednání valné hromady:

„Valná hromada Společnosti:

- I. *určuje, že hlavním akcionářem Společnosti ve smyslu ustanovení § 375 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), je společnost KAPRAIN CHEMICAL LIMITED, založená a existující podle práva Kyprské republiky, se sídlem Giannou Kranidioti 9, 2nd floor, Flat/Office 210, Nikósie 1065, Kyprská republika, registrační číslo: HE 381813 (dále jen „Hlavní akcionář“), která vlastní akcie a hromadné akcie představující 3.530.503 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě vydaných společností Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, se sídlem revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem, IČO: 000 11 789, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 47 (dále jen „Společnost“), o celkové jmenovité hodnotě 653.143.055 Kč, které představují podíl ve výši přibližně 91,02% na základním kapitálu Společnosti a hlasovacích právech ve Společnosti;*
- II. *rozhoduje o nuceném přechodu vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům vydaným Společností, které jsou ve vlastnictví jiných osob než Hlavního akcionáře (dále jen „Akcionáři“ a samostatně „Akcionář“), na Hlavního akcionáře podle § 375 a násl. ZOK (dále jen „Akcie“ a „Přechod Akcií“). K Přechodu akcií na Hlavního akcionáře dojde uplynutím jednoho (1) měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Bez zbytečného odkladu po Přechodu Akcií na Hlavního akcionáře Společnost zajistí zápis změny vlastníka Akcií v seznamu akcionářů Společnosti;*
- III. *určuje, že každému Akcionáři, jehož Akcie přešla v důsledku nuceného Přechodu Akcií na Hlavního akcionáře, náleží podle § 376 odst. 1 ZOK protiplnění v penězích ve výši 2497 Kč za každou takto přešlou Akcií (dále jen „Protiplnění“); Hlavní akcionář doložil přiměřenost Protiplnění znaleckým*

posudkem ze dne 20. srpna 2021, č. P44370/21, vypracovaným znaleckým ústavem EQUITA Consulting s.r.o., se sídlem Praha 1- Nové Město, Truhlářská 1108/3, PSČ 11000, IČO: 257 61 421. Akcionáři dále ve smyslu a za podmínek § 388 odst. 1 ZOK náleží právo na úroky dle § 1802 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ode dne přechodu vlastnického práva k Akcii;

- IV. bere na vědomí, že osobou pověřenou Hlavním akcionářem k výplatě Protiplnění je společnost CYRRUS CORPORATE FINANCE, a.s., se sídlem Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 277 58 419, zapsaná u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. B 5249 (dále jen „Pověřená osoba“), jakožto obchodník s cennými papíry s licenci udělenou Českou národní bankou ve smyslu ustanovení § 378 odst. 1 písm. b) ZOK;
- V. určuje, že Pověřená osoba poskytne oprávněným osobám Protiplnění bez zbytečného odkladu, nejpozději do patnácti (15) dnů, po předání Akcií Společnosti dle § 388 ve spojení s § 387 ZOK. Pověřená osoba poskytne Protiplnění za příslušnou Akcii tomu, kdo byl vlastníkem této Akcie k okamžiku Přechodu Akcií, ledaže je prokázán vznik zástavního práva k této Akcii, pak poskytne Protiplnění zástavnímu věřiteli; to neplatí, prokáže-li vlastník takovéto Akcie, že zástavní právo ještě před přechodem vlastnického práva k této Akcii na Hlavního akcionáře zaniklo. Každý Akcionář, případně zástavní věřitel, je povinen do čtrnácti (14) dnů od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku písemně sdělit Pověřené osobě identifikaci svého bankovního účtu, na který mu má být poskytnuto Protiplnění; tím není dotčeno právo Pověřené osoby poskytnout Protiplnění jiným vhodným způsobem.“

Zdůvodnění protinávrhu:

Podstatou protinávrhu je navýšení částky protiplnění pro vytěsňované akcionáře na částku 2 497 Kč za každou jednu akcii, kdy se shodujeme s názorem akcionáře pana Ing. Pavla Pawlase, že částka hlavním akcionářem navrhovaného protiplnění ve výši 451 Kč/akcie naprosto neodpovídá ani tržní, natož pak spravedlivé hodnotě akcií. Jak zcela správně poukázal již akcionář pan Ing. Pawlas, i ze srovnání s cenami akcií jiných společností je např. i z porovnání ukazatelů P/E, na které odkazuje Ing. Pawlas, zřejmé, že hodnota akcií Spolchemie je podstatně vyšší, než navrhované protiplnění. Nad rámec (s ohledem na stanovisko představenstva k dosavadním protinávrhům) doplňujeme, že pro to, aby si představenstvo vyhodnotilo, že hlavním akcionářem navrhované protiplnění je neadekvátně nízké, rozhodně není třeba, aby akcionáři dokládali znalecké posudky; členové představenstva nepochybně mají přehled v oboru a jsou schopni vytvořit vlastní názor bez nutnosti jim k tomu dokládat znalecké posudky. Na závěr bychom rádi zdůraznili a apelovali i na hlavního akcionáře, že akcionáři, kteří ve Spolchemii vydrželi řadu let by si zasloužili důstojnější exit ze společnosti, než je vytěsnění za částku 451 Kč/akcie.

Celé znění protinávrhu bylo uveřejněno na internetových stránkách a bude akcionářům zasláno společně s tímto stanoviskem způsobem stanoveným pro svolání valné hromady Společnosti.

V souladu s ustanovením § 362 ZOK představenstvo Společnosti předkládá toto stanovisko k protinávrhu akcionářů Společnosti Mgr. Bohumila Kaducha (1977) a Bohumila Kaducha (1954):

V první řadě je potřeba upozornit na skutečnost, že o svolání valné hromady Společnosti požádala společnost KAPRAIN, kvalifikovaný a současně hlavní akcionář Společnosti vlastní více než 90 % akcií Společnosti. Představenstvo Společnosti má proto podle ustanovení § 367 a 377 ZOK v takovém případě povinnost svolat valnou hromadu, přičemž ze zákona není oprávněno navržený pořad valné hromady jakkoli měnit.

Přílohou žádosti společnosti KAPRAIN pak byl v souladu s ustanovením § 376 odst. 2 ZOK znalecký posudek č. P44370/21 ze dne 20. srpna 2021 vypracovaný znaleckým ústavem, společností EQUITA Consulting s.r.o., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Truhlářská 1108/3, PSČ 11000, IČO: 257 61 421, zapsanou na základě

rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 23.7.2008, č.j. 91/2008-OD-ZN/11, a rozhodnutí ze dne 19.11.2020, č.j. MSP-135/2020-OINS-SZN/33, do prvního oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost v oboru ekonomika (dále jen „**Znalecký posudek**“).

Žádost společnosti KAPRAIN jakožto kvalifikovaného (hlavního) akcionáře Spolku tedy splňovala všechny právními předpisy stanovené požadavky na svolání valné hromady a svoláním valné hromady tak představenstvo Společnosti plní svoji zákonnou povinnost.

K samotnému návrhu akcionářů představenstvo Společnosti uvádí, že

- (i) představenstvo Společnosti se již v minulosti v souladu s ustanovením § 377 odst. 2 ZOK v pozvánce na valnou hromadu vyjádřilo, že po detailním seznámení se s obsahem Znaleckého posudku předloženým společností KAPRAIN, jakožto kvalifikovaným a hlavním akcionářem Společnosti, považuje navrženou výši protiplnění ve výši 451,- Kč za jednu akcii Společnosti o jmenovité hodnotě 185,- Kč, stanovenou na základě Znaleckého posudku v souladu s ustanovením § 376 odst. 1 a § 381 ZOK, za přiměřenou a odpovídající současné hodnotě akcií a jejich podílu na Společnosti; a
- (ii) k opakovaným připomínkám ze strany akcionářů směřujícím ke zpochybnění výše protiplnění, jenž vyplývá z výše uvedeného znaleckého posudku, představenstvo Společnosti dodává, že v nedávné době bylo provedeno několik ocenění akcií emitovaných Společností, mimo jiné i v rámci dražeb akcií emitovaných Společností. Znalecký posudek předložený společností KAPRAIN společně s žádostí o svolání valné hromady hodnotově logicky navazuje na předchozí ocenění akcií Společnosti, přičemž z jednotlivých znaleckých posudků vyplývá, že hodnota jedné akcie Společnosti má po celou dobu vzrůstající tendenci, což zjevně odpovídá pozitivním hospodářským výsledkům Společnosti, nicméně se po celou dobu pohybuje v řádech nižších stovek korun českých. Je třeba současně dodat, že akcie Společnosti byly v rámci veřejných dražeb organizovaných licencovaným obchodníkem s cennými papíry vždy vydraženy za částky výrazně nižší, než na kolik byly akcie Společnosti oceněny.
- (iii) z protinávru akcionářů vyplývá, že jimi navrhovaná výše protiplnění ve výši 2.497,- Kč za 1 akcii Společnosti byla doložena znaleckým posudkem předloženým hlavním akcionářem. **Žádným takovým znaleckým posudkem**, který by oceňoval hodnotu 1 akcie Společnosti o nominální hodnotě 185,- Kč na částku ve výši 2.497,- Kč, **ale Společnost nedisponuje**; a
- (iv) **stanovení výše přiměřeného protiplnění ve smyslu ustanovení § 376 ZOK patří zcela do působnosti valné hromady Společnosti, a je tedy na valné hromadě Společnosti, v jaké výši určí výši protiplnění náležející dosavadním vlastníkům akcií Společnosti**; a
- (v) vzhledem k tomu, že valná většina protinávruhů, žádostí o vysvětlení a námitek akcionářů směřuje k výši protiplnění, jejímu zdůvodnění ve znaleckém posudku a způsobu výpočtu protiplnění, považuje Společnost za vhodné sdělit akcionářům, že v souladu s ustálenou judikaturou¹ totiž:

„Vysvětlení a informace k dotazům směřujícím k přiměřenosti navrhovaného protiplnění nelze považovat za vysvětlení potřebná pro posouzení jednání valné hromady, rozhodující o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Mají-li akcionáři za to, že navrhované protiplnění není přiměřené, mohou se domáhat jeho přezkumu v souladu s ustanovením §390 ZOK.“

S ohledem na výše uvedené Společnost upozorňuje akcionáře na to, že předmětem valné hromady nebude přezkum znaleckého posudku ani vysvětlení ze strany Společnosti, jakým způsobem znalec dospěl ke konečné výši hodnoty jedné akcie emitované Společností.



Ing. Pavel Jiroušek
předseda představenstva

¹ Viz. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 29 Cdo 207/2012