

## STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA

### K protinávrrhu akcionáře společnosti

podle ustanovení § 362 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, v platném znění (dále jen „ZOK“))

V Praze, dne 27. 5. 2021

Vážení akcionáři,

pozvánkou, kterou jste obdrželi, představenstvo společnosti **Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost**, IČO: 000 11 789, se sídlem Ústí nad Labem, Revoluční 1930/86, PSČ 40032. společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 47 (dále také jen „Společnost“), svolalo v návaznosti na žádost kvalifikovaného akcionáře, společnosti **KAPRAIN CHEMICAL LIMITED**, založené a existující podle práva Kyperské republiky, se sídlem Giannou Kranidioti 9, 2nd floor, Flat / Office 210, Nikósie, 1065, Kyperská republika, registrační číslo: HE 381813 (dále jen „KAPRAIN“) valnou hromadu společnosti na 9. 6. 2021 od 15:00 do závodní jídelny Společnosti nacházející se v blízkosti křižovatky ulic Brněnská a U Chemičky za sídlem Společnosti, které je na adrese v ul. Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem.

Dne 26. 5. 2021 akcionář Společnosti Ing. Zdeněk Krůček. CSc. v souladu s ustanovením § 361 ZOK doručil Společnosti ve lhůtě stanovené ZOK níže uvedený protinávrrh k bodu 3. pořadu jednání valné hromady včetně zdůvodnění protinávrrhu:

Znění protinávrrhu k bodu 3. VH:

- 1) základní kapitál Společnosti se zvyšuje o částku 329486295,- Kč, tedy z částky 717 580 960,- Kč na částku 1047067255,- Kč a je zvyšován výhradně za účelem úhrady dluhů společnosti.
- 2) zvýšení základního kapitálu Společnosti bude provedeno podle § 474 ZOK upsáním 1781007 (slovy 1 milion sedm set osmdesát jeden tisíc sedm) kusů akcií na jméno v listinné podobě, každé o jmenovité hodnotě 185,- Kč (slovy: jedno sto osmdesát pět korun českých); akcie různých druhů nejsou vydány (dále jen „Akcie“);
- 3) upisování Akcií nad nebo pod částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se nepřipouští;
- 4) určuje se, že emisní kurs každé nové Akcie se rovná její jmenovité hodnotě, která činí 185,- Kč (slovy: jedno sto osmdesát pět korun českých);
- 5) Úpis bude organizován ve dvou kolech tak, že v 1. Kole bude přednostní právo akcionářů omezeno na upsání 0,5 ks akcie na každou stávající, přičemž při lichém počtu původních akcií se zaokrouhluje nahoru. V druhém kole bude možno upisovat nejvýše 2 ks nové akcie na jednu stávající. Při převisu poptávky budou zájemci v 2. kole kráceni v poměru přebytku poptávky a zbývajících akcií z 1. kola.
- 6) Valná hromada pověřuje představenstvo společnosti organizací úpisu s termínem jeho ukončení do 31.7.2021

Zdůvodnění protinávrrhu:

Uvedeným návrhem nebudou zájemci z řad stávajících akcionářů kráceni protizákonně ve svých právech a nedojde k nedobrovolnému naředění jejich podílu ve Společnosti, jak činí návrh předložený VH společností Kaprain.

Možností úpisu všech akcionářů bude eliminováno nezákonné zvýhodnění pouze majoritního akcionáře nízkým emisním kurzem, který nezobrazuje podstatně vyšší hodnotu nově upisované akcie, což u původního návrhu znamená, že majoritní akcionář by za splacení dluhu upsanými akciemi obdržel odhadem 1,5 až 2 násobnou hodnotu dluhu, vzniklého z velké části příčinou nadstandartního 7% úroku, požadovaného spřízněnými společnostmi.

Nedojde, jako v případě původního návrhu, k porušení ZOK § 488, odst. 2. který připouští vyloučení přednostního práva v důležitém zájmu společnosti dle odst. 1 jen tak, aby nebyl současně porušen odst. 2. To lze pouze tím způsobem, že upsat akcie může předem určený zájemce, který doposud není akcionářem společnosti.

**V souladu s ustanovením § 362 ZOK představenstvo Společnosti předkládá toto stanovisko k protinávru akcionáře Společnosti Ing. Zdeňka Krůčka, CSc.:**

V první řadě je potřeba upozornit, že o svolání valné hromady Společnosti požádal kvalifikovaný akcionář Společnosti, společnost KAPRAIN. Představenstvo Společnosti tudíž mělo podle § 367 ZOK povinnost svolat valnou hromadu, aniž by bylo oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Pokud by tak představenstvo navržený pořad valné hromady změnilo nebo by valnou hromadu nesvolalo, porušilo by zákon.

V souladu se svými povinnostmi dle § 488 odst. 4 ZOK představenstvo Společnosti současně vypracovalo písemnou zprávu, ve které posoudilo navrhované vyloučení přednostních práv akcionářů Společnosti a s tím související otázky. Představenstvo Společnosti přitom dospělo k závěru, že vyloučení přednostních práv je navrhováno v souladu s § 488 ZOK, když (i) vyloučení přednostních práv je v důležitém zájmu Společnosti (splacení významného dluhu Společnosti, posílení vlastního kapitálu Společnosti atd.) a když (ii) vyloučení přednostního práva se vztahuje bez rozdílu na všechny akcionáře Společnosti.

Pokud je poukazováno na to, že společnosti KAPRAIN není přednostní právo vyloučeno, je takové tvrzení zjevně nesprávné. Tvrzené porušení povinnosti dle § 488 odst. 2 ZOK nemůže obstát, neboť požadavek na stejný rozsah omezení nebo vyloučení přednostního práva pro všechny akcionáře sám o sobě neznamená, že by valná hromada některého z akcionářů nemohla určit jako zájemce o úpis akcií upisovaných bez využití přednostního práva. Společnost KAPRAIN nehodlá upsat akcie jakožto akcionář Společnosti na základě výkonu svého přednostního práva, ale jako předem určený zájemce, tj. z jiného zákonného důvodu.

**K samotnému protinávru akcionáře představenstvo Společnosti uvádí, že takový návrh je ve stávající situaci technicky a právně nerealizovatelný.**

Navrhovaný vícekolový úpis akcií by v souladu se zákonem a přímo aplikovatelnými předpisy EU vyžadoval realizaci veřejné nabídky a vyhotovení prospektu, který by podléhal schválení ze strany České národní banky. Proces přípravy a schválení prospektu by byl finančně, a hlavně časově nákladný, přičemž by vyžadoval mj. i vyhotovení mezitímní účetní závěrky. Časovou náročnost tohoto procesu sice nelze předem přesně odhadnout, je však jasné, že by trval minimálně 6 měsíců. Tuto skutečnost akcionář Ing. Krůček ve svém protinávru vůbec nezval v potaz.

Samotný bod č. 5 protinávru je z pohledu představenstva specifikován značně neurčitě a lze jej vykládat různým způsobem. Pokud to představenstvo správně chápe, navrhuje akcionář, aby v prvním kole na každou vlastněnou akcii, mohl každý akcionář upsat 0,5 nové akcie s tím, že pokud např. akcionář vlastní jen 1 akcii, mohl by upsat 1 novou akcii.

Společnost k dnešnímu dni emitovala celkem 3.878.816 ks akcií a pokud by právo na úpis 0,5 akcie za každou stávající akcii mělo být realizováno všemi akcionáři, pak by úpis akcií lehce mohl přesáhnout počet 1.781.007 akcií, které jsou navrhovány jako akcie, které mají být nově emitovány. Představenstvo nerozumí, jak si v takovém případě akcionář představuje, že věc bude řešena – akcionář Ing. Krůček tento způsob nikterak nespecifikuje. Způsob krácení požadavků v případném prvním kole není v návrhu jakkoli rozpracován, je pouze obecně zmíněn pro druhé kolo, přičemž situace může být velmi komplikovaná. **Už jen z uvedeného důvodu je protinávrh dle představenstva vnitřně rozporný a není právně ani technicky realizovatelný.** Nehledě na to, že jeho realizace by s ohledem na jeho neurčitost a vnitřní rozporuplnost s velkou pravděpodobností vystavila Společnost soudním sporům ohledně rozsahu upisovaných akcií ze strany jednotlivých akcionářů. To představenstvo Společnost pochopitelně považuje za zcela nežádoucí.

Stejně tak představenstvo nerozumí tomu, z jakého důvodu je navrhováno v bodě 1, že navýšení základního kapitálu je výhradně za účelem úhrady dluhů Společnosti. Z návrhu není zřejmé, jaké dluhy Společnosti mají být uhrazeny.

**S ohledem na všechny výše uvedené důvody představenstvo Společnosti konstatuje, že nelze doporučit, aby byl protinávrh akcionáře Ing. Krůčka schválen valnou hromadou.**



**Ing. Pavel Jiroušek**  
předseda představenstva